



Crna Gora

DECENIJA
OBNOVE
NEZAVISNOSTI
HILJADU GODINA
DRŽAVNOSTI
2016



Da je vječna Crna Gora

MIŠLJENJE I KOMENTARI STRUČNOG TIMA ZA PRAĆENJE OBUKA ZA NOVI ZAKON O UPRAVNOM POSTUPKU

(Sastanak Stručnog tima, mart 2016. godine)

1.PITANJE

Na koji način i kome da se obrati stranka da mu se izda dokument koji će mu služiti kao dokaz u daljem postupku iako je napisala u skladu sa zakonom zahtjev za izdavanje istog dokumenta, a državni organ odbija da to učini i čini štetu stranci?

ODGOVOR

Upotrijebljeni izraz u ovom pitanju” dokument koji ima služiti kao dokaz” upodobljava se sa zakonskim izrazom –uvjerenje ili druge isprave, a u kontekstu postavljenog pitanja, organi izdaju uvjerenja i druge isprave o činjenicama o kojima se vode službene evidencije u smislu člana 33 ZUP-a.

U smislu člana 34 ZUP-a potrebno je ukazati da ZUP na nivou načela propisuje načelo pribavljanja podataka po službenoj dužnosti, a u članu 105 stav 2 propisuje da podatke o činjenicama o kojima se vode službene evidencije bez obzira u kojoj se formi vode, ovlašćeno službeno lice pribavlja po službenoj dužnosti.

Iz izloženog proizilazi da organ po pravilnoj primjeni zakona ima dužnost da pribavlja potrebne isprave, i bez predloga stranke, ako smatra da su one potrebne radi pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

2.PITANJE

Kako se zaštititi od advokata koji rade na štetu građana? Da li advokat može bez prethodno uručene opomene za izmirenje nekog duga, da tuži stranku kod suda?

ODGOVOR

Ovo pitanje je očigledno da se ne odnosi na pravila ZUP-a.

Može se samo načelno kazati da ako neko napravi štetu, tada za predmet imamo građansku stvar.

3. PITANJE

Da li u jednostavnim upravnim stvarima, gdje učestvuje jedna stranka neophodno sprovesti poseban ispitni postupak, ako se radi o upravnoj stvari gdje imamo zahtjev jedne stranke, bez učešća drugih stranaka, bez postojanja više pravnih interesa, suprotnih iskaza i suočenje stranaka.

Da li je uvijek potrebno sprovesti ispitni postupak?

ODGOVOR

Na ovo pitanje već je dat odgovor koji se nalazi na sajtu iz decembra 2015. a ono glasi: Pravo učešća stranke u postupku je jedno od osnovnih načela ZUP-a. Kada je posebnim zakonom predviđeno da se može donijeti rješenje u skraćenom postupku (zakon potencira može), to znači da u konkretnom slučaju nije potrebno vršiti posebne radnje (ispitni postupak), već se stvar rješava na skraćeni neposredan način. Medjutim, i kad je predviđena ova vrsta postupka, ne može doći do zanemarivanja prava na učešće stranke u postupku. Uvijek kada po ocijeni organa treba donijeti negativno rješenje po stranku, organ je dužan omogućiti stranci učešće u postupku, jer u protivnom krši načelo postupka iz sada člana 8 (odnosno člana 14 novog) ZUP-a.

4.PITANJE

Da li ima shodne primjene odredbi člana 244 i 245 Zakona o parničnom postupku prema kojima se stranke sporazumijevaju oko vještaka i predmeta vještačenja?

ODGOVOR

Ne vidi se ni jedna procesna smetnja da se shodnom primjenom Zakona o parničnom postupku primijeni i konkretna odredba o sporazumu stranaka oko vještaka . Pitanje sugerije predmet o kome postoje stranke sa suprotnim interesom, a ne jednostranačka stvar, te u dijelu predmeta vještačenja organ cijeni potrebu sta je predmet vještačenja.

5. PITANJE

Da li javnopravni organ može po službenoj dužnosti da odredi izvođenje dokaza vještačenjem kada nema zahtjeva ili sporazuma stranaka i da odredi predmet i obim vještačenja (član 244 ZPP-a)? Ukoliko je odgovor pozitivan, koje su odredbe relevantne za obrazloženje takvog rješenja?

(Iz člana 244 ZPP-a proizilazi da se postiže sporazum samo o licu koje će biti određeno za vještaka, predmetu i obimu vještačenja, a ne i o potrebi vještačenja).

ODGOVOR

Javnopravni organ i mimo predloga stranaka ima ovlašćenja da odredi izvođenje svakog dokaza za koji smatra da je dovoljno za pravilno donošenje rješenja. Ovdje je u pitanju shodna primjena ZPP-a, a ne direktna.